

CIVIC COMPASS



Un programa de CIVIC HOUSE

**Leyes, micro regulaciones,
y espacio cívico en América
Latina: evidencia sobre el
impacto en la sociedad civil.¹**

Gastón Wright, Cecilia Galván, Joaquín Herrero.

El presente estudio busca comprender las dificultades que enfrentan las organizaciones de la sociedad civil en el mundo como resultado de reducciones al espacio cívico. En el contexto de profundas tendencias regionales de achicamiento de este espacio, guiadas por vulneraciones a derechos humanos, micro regulaciones y restricciones de acceso a herramientas digitales, revisamos mediciones realizadas para comprender con qué información contamos a la hora de entender la situación de las organizaciones de la sociedad civil. Luego proponemos una metodología que permita dar cuenta de los desafíos que enfrentan las organizaciones de la sociedad civil en un espacio cívico que incluye las transformaciones digitales de los últimos años. Como hallazgo general, encontramos que puede observarse un marcado declive en los niveles de apertura del espacio cívico y digital en América Latina y a nivel global en los últimos 10 años: solo Estados Unidos, Canadá, y los países que integran Oceanía muestran tendencias de mejora.

1 Los autores queremos reconocer la indispensable contribución de Matías Arona, Matthew Wilson y Victoria Franco, quienes trabajaron como asistentes de investigación. Una versión preliminar de este trabajo fue presentado en el XII Congreso ALACIP «América Latina como actor en la reconfiguración geopolítica global» realizado en el ISCTE, Lisboa, del 17 al 20 de julio de 2024.

Espacio cívico	4
1. ¿Que es el espacio cívico?	4
2. ¿Qué está pasando con el espacio cívico?	4
Identificando herramientas regulatorias	5
3. ¿Que es el espacio cívico digital?	7
¿Qué herramientas digitales usan las organizaciones de la sociedad civil?	8
¿Quiénes restringen el espacio cívico digital?	9
Medir el espacio cívico	10
1. Experiencias de medición	10
Civicus monitor	10
Civil society sustainability index - usaid & fhi 360	12
Repensando la medición de la apertura del espacio cívico para organizaciones de la sociedad civil	14
1. Ampliando la definición de espacio cívico, ¿que componentes debemos tener en cuenta a la hora de medir?	14
2. Construyendo una metodología sólida	16
3. Resultados del estudio	17
Índice del espacio cívico y digital	17
Espacio cívico digital	20
Actividad de las ongs	21
Libertad de expresión, libertad de asociación y derecho a reunión pacífica	23
Conclusiones	26
Bibliografía	28
Anexo a	30
Anexo b	33
Anexo c	38
Anexo d	39

Espacio Cívico

1. ¿Que es el Espacio Cívico?

El espacio cívico es el ambiente adecuado para que la sociedad civil participe en la vida política, económica y social. En particular, este espacio permite que las personas y los grupos colaboren en la creación y ejecución de políticas que impactan sus vidas. El espacio cívico es un término en torno al cual hay un elevado consenso en cuanto a su definición mínima. La misma tiene tres pilares fundamentales: la libertad de expresión, la libertad de asociación, y el derecho a la reunión pacífica.

Mientras que este estudio busca comprender las restricciones que enfrentan las organizaciones de la sociedad civil, los tres conceptos que comprende la definición de espacio cívico cuentan con definiciones amplias, lo cual genera que muchos de los índices construidos para estudiar los niveles de apertura del espacio cívico incluyan en un mismo índice dinámicas de achicamiento del espacio cívico que responden a naturalezas diferentes: restricciones a organizaciones de la sociedad civil, censura a periodistas, represión de movilizaciones, etc. Si bien puede argumentarse que todas estas dinámicas tienen un efecto sobre lo que se entiende por espacio cívico, no necesariamente se afectan entre sí ni se explican la una por la otra.

Tal como se señaló anteriormente, la apertura del espacio cívico es crucial para el correcto desarrollo de la vida política, económica y social, y ello comprende el funcionamiento de las organizaciones de la sociedad civil. En este sentido, monitorearlo es una tarea central de la sociedad civil. Dada la asimetría de poder entre el Estado y las ONGs, es vital poder llevar adelante un seguimiento del impacto de todas las regulaciones que afecten la actividad de la sociedad civil.

2. ¿Qué está pasando con el espacio cívico?

La reducción del espacio cívico es un tema de creciente preocupación en la sociedad contemporánea. Se refiere a la disminución de oportunidades para la sociedad civil, incluyendo individuos y organizaciones, para expresar sus opiniones, asociarse y reunirse pacíficamente.

El espacio cívico y su reducción impactan de diferentes maneras en el accionar de la sociedad civil. En específico, las micro regulaciones han mostrado ser un instrumento utilizado por el Estado para restringir el espacio cívico. La diversidad dentro de las mismas micro regulaciones que impactan en el espacio cívico resultan en grandes dificultades para rastrearlas y comprender cómo afectan al espacio cívico de cada país. Esto se debe a que el análisis de las mismas requiere un entendimiento profundo sobre la estructura jurídica del país en cuestión.

De esta manera, estudiar el espacio cívico, sus dinámicas específicas y las regulaciones que lo restringen resulta fundamental para poder garantizar el correcto funcionamiento de la sociedad civil.

Después de décadas de expansión global, el campo del apoyo internacional a la democracia y los derechos humanos enfrenta una tendencia preocupante: un rechazo creciente en los países en desarrollo y poscomunistas. Los gobiernos están estableciendo barreras legales y logísticas contra programas de democracia y derechos patrocinados externamente que consideran demasiado intrusivos políticamente. Además, están desacreditando públicamente a los grupos de ayuda internacional y a sus socios locales, y hostigando o expulsando a estos grupos. Una preocupación particular para muchos activistas es la rápida proliferación de nuevas leyes que restringen el financiamiento extranjero para las ONG nacionales. Numerosos artículos académicos han examinado el desafío del cierre de espacio para el apoyo internacional a la democracia y los derechos (Brechenmacher & Carothers).

Esta tendencia de hostilidad hacia el espacio cívico no es algo que solamente emana de algunos países o jefes de estado, ni apunta a debilitar solamente un sector de la democracia o asistencia internacional: es un proceso generalizado que lleva más de una década en marcha, e invita a investigar en profundidad las estrategias que la sociedad civil puede llevar adelante para combatirla.

El primer paso para hacer frente a un proceso de reducción del espacio cívico como el que estamos atravesando es el atento estudio del espacio cívico, sus dinámicas regionales y los obstáculos que enfrentan.

Existe una amplia bibliografía dedicada al estudio de las reducciones del espacio cívico. En este sentido, creemos más interesante el enfoque de Thomas Carothers y Saskia Brechenmacher del Carnegie Endowment for International Peace. Los autores conceptualizan la reducción del espacio cívico como un "cierre cívico", que se refiere a un conjunto de fuerzas que limitan la capacidad de la sociedad civil para operar de manera efectiva. Estas fuerzas pueden incluir leyes restrictivas, violencia y hostigamiento, y la cooptación de la sociedad civil por parte del estado.

En sintonía con estos autores, Douglas Rutzen de la International Center for Not-for-Profit Law (ICNL) argumenta que la reducción del espacio cívico es un fenómeno global que se manifiesta en una variedad de formas, incluyendo la represión de las protestas, la restricción de las ONG internacionales, y la imposición de restricciones financieras a las organizaciones de la sociedad civil.

Identificando herramientas regulatorias

En términos analíticos creemos que existen una serie de herramientas comunes para limitar la capacidad de la sociedad civil de llevar adelante sus actividades en sociedades plurales. Algunos ejemplos son lo que llamamos regulaciones de financiamiento. Este es el caso de gobiernos imponen restricciones en cuanto al financiamiento que las organizaciones de la sociedad civil pueden recibir, especialmente de fuentes internacionales. Esto puede limitar seriamente la capacidad de las OSC para operar y llevar a cabo su trabajo. Detectamos este tipo de regulaciones asociadas a leyes o reglaciones que buscan combatir el lavado de dinero o el terrorismo.

Por otro lado, el estudio ha detectado regulaciones burocráticas en donde los gobiernos pueden implementar **procedimientos de registro y reportes** extremadamente complejos que las OSC deben cumplir. Estos requisitos pueden ser tan complicados y costosos que algunas organizaciones no pueden cumplirlos y se ven obligadas a cerrar o bien reciben multas por incumplimientos.

También hemos detectado el surgimiento de nuevas **leyes de difamación y calumnias**. Algunos gobiernos usan leyes de difamación y calumnia para silenciar las críticas y restringir la libertad de expresión. Estas leyes a veces se utilizan para amenazar o encarcelar a periodistas, activistas y otras personas que critican a los gobiernos.

En algunos casos extremos los gobiernos de América Latina han desarrollado nuevas **regulaciones al derecho de protesta**. Estas leyes pueden requerir permisos difíciles de obtener para las protestas, establecer “zonas libres de protesta” alrededor de ciertos lugares, o dar a la policía amplios poderes para dispersar las protestas.

El **control sobre la información y los medios de comunicación** también se ha transformado en una modalidad común entre aquellos países que buscan reducir el espacio cívico. Los gobiernos pueden ejercer control sobre los medios de comunicación, limitando la información disponible para el público y silenciando las voces críticas. Esto puede incluir la censura de las noticias, el control estatal de los medios de comunicación, y represalias contra los periodistas.

Por último **leyes antiterroristas y de seguridad nacional** son en muchos casos utilizadas para deslegitimar el trabajo de organizaciones independientes de la sociedad civil, alegando que las organizaciones están apoyando el terrorismo o amenazando la seguridad nacional.

Estas son solo algunas de las muchas formas a partir de las cuales se ha abordado la reducción del espacio cívico.

Volviendo al trabajo de Carothers y Brechenmacher, los autores argumentan que muchos gobiernos están promulgando leyes que limitan la capacidad de las organizaciones de la sociedad civil para operar. Estas leyes pueden **restringir la financiación de las ONG**, limitar su capacidad para registrarse o operar, o imponer restricciones onerosas a sus actividades.

Además de las restricciones legales, Carothers y Brechenmacher señalan que las organizaciones de la sociedad civil y los activistas a menudo enfrentan **violencia y hostigamiento**. Esto puede incluir ataques físicos, detenciones arbitrarias, y campañas de difamación.

A esto se le puede sumar, según estos autores modelos de **“cooptación de la sociedad civil”**. Esto puede implicar la creación de ONGs que apoyan la agenda del gobierno, o la presión sobre las organizaciones de la sociedad civil para que se alineen con las prioridades gubernamentales. En algunos casos, como Argentina, esto implica la distribución masiva de fondos públicos de programas estatales que son intermediados por nuevas organizaciones de la sociedad civil en donde la única fuente de financiamiento son los subsidios estatales.

Por otra parte, Steven Heydemann ha explorado la idea de la cooptación de la sociedad civil. En su artículo “Cooptación y resistencia en el sector no estatal sirio”, Heydemann explora cómo el gobierno sirio ha intentado cooptar a la sociedad civil y las implicaciones de esta estrategia.

Steven Heydemann es un académico reconocido por su trabajo en la política del Medio Oriente, y en particular por su análisis de la sociedad civil en Siria. En su artículo “Cooptación y resistencia en el sector no estatal sirio”, Heydemann explora cómo el gobierno sirio, bajo el liderazgo de Bashar al-Assad, ha intentado cooptar a la sociedad civil. Heydemann argumenta que el régimen de Assad ha adoptado una estrategia de “autoritarismo de mercado” que busca controlar y manipular a la sociedad civil. En lugar de reprimir completamente a la sociedad civil, el régimen ha intentado cooptarla, permitiendo cierto grado de actividad de la sociedad civil pero asegurándose de que esté alineada con los intereses del régimen. Por ejemplo, el régimen ha promovido la creación de

ONGs que se centran en temas no políticos, como el desarrollo comunitario y la ayuda humanitaria. Estas ONGs a menudo están dirigidas por personas con conexiones cercanas al régimen, y su trabajo a menudo refuerza la narrativa del régimen. Al mismo tiempo, el régimen ha reprimido a las ONGs y a los activistas que se oponen a su gobierno o que buscan promover la democracia y los derechos humanos. Esto ha incluido la detención y el hostigamiento de activistas, así como la promulgación de leyes restrictivas que limitan la capacidad de las ONGs para operar.

Heydemann argumenta que esta estrategia de cooptación ha permitido al régimen de Assad mantener el control sobre la sociedad siria y resistir los llamados a la reforma democrática. Sin embargo, también señala que ha habido resistencia a esta cooptación, con algunas ONGs y activistas desafiando al régimen y buscando promover el cambio democrático. Es importante tener en cuenta que la situación en Siria es única y que las estrategias de cooptación utilizadas por el régimen de Assad pueden no ser aplicables a otros contextos. Sin embargo, el análisis de Heydemann proporciona una visión valiosa de cómo los gobiernos autoritarios pueden intentar cooptar a la sociedad civil².

Carothers y Brechenmacher sostienen que estas tendencias representan una amenaza significativa para la democracia y los derechos humanos. Argumentan que la sociedad civil juega un papel crucial en la promoción de la rendición de cuentas del gobierno, la protección de los derechos humanos, y la promoción de la participación ciudadana. Por lo tanto, la reducción del espacio cívico puede socavar la salud y la estabilidad de las democracias.

3. ¿Que es el espacio cívico digital?

Un aspecto central del presente abordaje sobre el espacio cívico es que aquí consideramos que el espacio cívico no puede pensarse por fuera de la tecnología, por lo que es imperante prestar atención a las dinámicas del mundo digital para la obtención de una definición adecuada de espacio cívico.

Estamos viviendo un proceso global de digitalización. En este contexto, los componentes del espacio cívico están comenzando a desarrollarse vía internet, redes sociales y diversas tecnologías. El papel de las herramientas digitales en la mejora de la resiliencia de la sociedad civil ha ganado atención en los últimos años. La defensa digital, las campañas en redes sociales y las plataformas de comunicación segura se reconocen como herramientas críticas para las OSC que operan bajo regímenes represivos (Diamond, 2010; Shirky, 2011). Estas herramientas permiten a las OSC eludir el control de los medios tradicionales, interactuar con una audiencia más amplia y movilizar apoyo para sus causas. Sin embargo, la dependencia de las herramientas digitales también introduce nuevas vulnerabilidades, como los ciberataques y la vigilancia digital.

² Un ejemplo que a menudo se menciona es la Fundación Siria para el Desarrollo (SFD). La SFD fue fundada en 2001 por Asma al-Assad, la esposa del presidente Bashar al-Assad, y se centra en temas como el desarrollo rural, la educación y la capacitación profesional. Aunque la SFD realiza trabajo legítimo en estas áreas, también ha sido criticada por su cercanía al régimen y por su papel en la promoción de la narrativa del régimen.

¿Qué herramientas digitales usan las organizaciones de la sociedad civil?

Hoy no puede comprenderse la libertad de expresión si no se atienden a las leyes de regulación de contenidos de internet; no podemos pensar la libertad de asociación sin pensar los shutdowns de internet por parte del Estado para sabotear protestas; no podemos pensar los derechos a reunión pacífica sin tener en cuenta los derechos a la privacidad y el anonimato.

Las organizaciones de la sociedad civil utilizan una innumerable cantidad de herramientas digitales: la comunicación, la recaudación vía donantes individuales, las campañas públicas y la investigación dependen cada vez más del acceso a Internet. En este sentido, es fundamental atender a las restricciones a lo digital para comprender el nivel de apertura del espacio cívico. Con el objetivo de comprender el impacto de las reducciones del espacio cívico digital en las organizaciones de la sociedad civil. Hemos documentado algunos de los usos de herramientas digitales por parte de organizaciones de la sociedad civil en Latinoamérica.

Uso Estratégico de Herramientas Digitales

Las OSC en América Latina han recurrido cada vez más a herramientas digitales, como plataformas de redes sociales, aplicaciones de comunicación encriptada, plataformas de defensa digital y sitios de crowdfunding, para superar las restricciones regulatorias y mantener sus esfuerzos de defensa.

Plataformas de Redes Sociales

Plataformas de redes sociales como Facebook, Twitter e Instagram se han convertido en herramientas vitales para que las OSC sensibilicen, movilicen a los simpatizantes y lleven a cabo campañas de defensa. Estas plataformas permiten a las OSC eludir el control de los medios tradicionales y llegar a una audiencia amplia. Por ejemplo, la organización mexicana ARTICLE 19 utiliza Twitter para destacar casos de violencia contra periodistas y abogar por la libertad de prensa. Al aprovechar hashtags y participar con sus seguidores, amplifican su mensaje y movilizan el apoyo público.

Comunicación Encriptada

La comunicación segura es crucial para las OSC que operan en entornos represivos. Aplicaciones como Signal y Telegram ofrecen cifrado de extremo a extremo, asegurando que las comunicaciones entre activistas permanezcan privadas y seguras. Por ejemplo, la OSC brasileña Conectas utiliza Signal para la comunicación interna para proteger la información sensible de la vigilancia y los intentos de hacking.

Plataformas de Defensa Digital

Las plataformas de defensa digital como Change.org permiten a las OSC crear peticiones, reunir firmas y presionar a los responsables políticos. Estas plataformas democratizan la defensa al permitir que cualquier persona con acceso a Internet participe. En Argentina, la plataforma CELS

(Centro de Estudios Legales y Sociales) ha utilizado Change.org con éxito para hacer campaña contra los abusos de los derechos humanos, reuniendo miles de firmas para apoyar sus causas.

Crowdsourcing y Crowdfunding

Las plataformas de crowdsourcing y crowdfunding como Kickstarter y GoFundMe proporcionan fuentes de financiación alternativas para las OSC. Estas plataformas permiten a las organizaciones recaudar fondos directamente del público, eludiendo las restricciones de financiación tradicionales. Por ejemplo, la OSC peruana Transparencia utiliza crowdfunding para financiar sus misiones de observación electoral, asegurando la transparencia y la rendición de cuentas en las elecciones.

¿Quiénes restringen el espacio cívico digital?

Por otra parte, nos encontramos ante un hecho sin precedentes: por primera vez existen mecanismos de restricción al espacio cívico que no están ligados al accionar estatal. Los fenómenos de autorregulación de las plataformas digitales y el funcionamiento de los algoritmos son tan solo dos ejemplos de la manera en la que actores no estatales influyen y mucho en la capacidad de acción de las organizaciones de la sociedad civil. El fenómeno de la autorregulación es quizás el ejemplo más claro: ante falta de marcos regulatorios actualizados, las empresas tecnológicas se autorregulan para así poder seguir asegurando a los usuarios un espacio seguro. Sin embargo, este proceso que sucede al interior de las empresas deviene muchas veces en cambios en las condiciones de uso que restringen el accionar de organizaciones de la sociedad civil, o en bloqueo de cuentas. Teniendo en cuenta la gran asimetría de poder que existe entre las plataformas y las organizaciones de la sociedad civil, estas últimas no tienen la capacidad de influir en estas autorregulaciones, y no es raro que los impactos de las mismas sean muy difíciles de revertir.

Pero no todo está ligado a las grandes empresas: el Estado juega un papel central en la restricción del espacio cívico digital. El ejemplo más claro son los shutdowns de Internet. Los shutdowns consisten en el bloqueo del acceso a la red por parte de los usuarios, para lo cual se requiere que el Estado tenga capacidad de acción sobre la infraestructura física que permite el acceso a Internet. La organización Access Now lleva un registro de estos eventos, y denuncia que tan solo en 2023 hubieron 283 shutdowns en 39 países, cifra récord desde que se comenzó el proyecto. En una gran cantidad de casos, los shutdowns se dan en el marco de protestas masivas a las que el gobierno intenta desarticular mediante la restricción de la capacidad de organización y convocatoria vía Internet.

Medir el espacio cívico

Hablar de reducciones en el espacio cívico implica poder comparar el nivel de restricciones que enfrenta el mismo en T1 y T2. Para ello, es menester poder evaluar el estado del espacio cívico en un país y momento dado.

El nivel de apertura del espacio cívico es, por su naturaleza, un fenómeno que no puede ser observado directamente: su estudio requiere de la creación de una metodología que implique la construcción de una definición conceptual, la creación de un set de indicadores observables y la selección de instrumentos de medición robustos. Este proceso conlleva una serie de decisiones metodológicas que no pueden ser menospreciadas si se pretende realizar una investigación fundada en evidencia.

1. EXPERIENCIAS DE MEDICIÓN

Hace ya dos décadas que diversos investigadores han dedicado sus esfuerzos a comprender la naturaleza del espacio cívico, los desafíos que este enfrenta, y las maneras en que puede resistirlos. Sin embargo, han sido escasos los ensayos de creación de metodologías que permitan medir los cambios en las restricciones que enfrenta el espacio cívico a lo largo del tiempo.

CIVICUS MONITOR

El más célebre de estos ejemplos de medición ha sido CIVICUS Monitor. CIVICUS es una alianza global de organizaciones de la sociedad civil, define la reducción del espacio cívico como el fenómeno por el cual las prácticas, políticas y leyes de los gobiernos y actores no estatales están restringiendo cada vez más el espacio para la sociedad civil. Esto puede incluir la represión de la libertad de expresión, la asociación y la asamblea, así como la criminalización de las actividades de la sociedad civil. Sin embargo, su foco está mayoritariamente en países con bajos niveles de institucionalidad y con regulaciones que explícitamente buscan limitar las acciones de la sociedad civil.

CIVICUS Monitor busca otorgar un puntaje entre 0 y 100 a todos los países del mundo, intentando reflejar el grado de apertura de su espacio cívico. La propuesta metodológica de CIVICUS parte de una definición mínima del espacio cívico, la cual toma en consideración tres cualidades de un régimen: libertad de asociación, libertad de expresión y derecho a la reunión pacífica.

Metodología de Civicus

En el centro de la metodología del CIVICUS Monitor se encuentra la combinación de varias fuentes de datos primarias y secundarias. Estas fuentes incluyen calificaciones actualizadas de organiza-

ciones de la sociedad civil e informes de organizaciones de la sociedad civil nacionales, regionales e internacionales con información relevante sobre los cuatro indicadores del espacio cívico antes mencionados.

Estos análisis externos luego se combinan con el propio análisis de CIVICUS para llegar a las calificaciones de todos los países y territorios evaluados. Las tendencias actuales se capturan mediante la inclusión de un componente en vivo que permite que las puntuaciones detrás de las calificaciones cambien de manera proporcional a los acontecimientos políticos o sociales a nivel del país. De acuerdo con la misión de CIVICUS, la metodología privilegia la información que se genera más cerca de la fuente en un esfuerzo por reducir el “sesgo de distancia”.

CIVICUS Monitor recurre a fuentes externas (Freedom House, V-DEM, World Press Freedom Index) para comenzar a construir el puntaje de un país. Tomando los puntajes de índices construidos por estas organizaciones, la metodología de CIVICUS re-escala los valores y los une mediante una regla de agregación aditiva.

Una vez obtenidos los resultados de la agregación, se agregan a la metodología las valoraciones realizadas por organizaciones aliadas a CIVICUS, ponderadas por cuán cercanas son a la fuente de información: los reportes de una organización local tienen un mayor peso que los de una organización internacional.

Por último, el Monitor adquiere flexibilidad y adaptabilidad a los sucesos del día a día mediante la revisión de noticias y otras publicaciones que registran sucesos coyunturales.

Fortalezas

CIVICUS Monitor realiza un trabajo monumental para registrar las restricciones que enfrentan los movimientos sociales y los defensores de derechos humanos en todo el mundo. En los reportes anuales, organizados por región, CIVICUS da visibilidad a casos registrados de violaciones a derechos humanos en cada país, enfatizando en casos de análisis que hayan bajado de categoría de apertura de su espacio cívico. Adicionalmente, los informes anuales de CIVICUS exponen cuáles son las tendencias regionales, y las violaciones del espacio cívico más usuales. A su vez, CIVICUS reporta con una perspectiva corporativa, señalando cuáles han sido los colectivos afectados por las reducciones del espacio cívico.

CIVICUS Monitor integra en sus reportes recomendaciones a gobierno, funders y organizaciones de la sociedad civil. Estas recomendaciones parten de los diagnósticos que realizan a partir de los datos recabados. Esto les permite orientar las recomendaciones a fortalecer organizaciones que operan en contextos restrictivos. A su vez, las recomendaciones a filantropías están pensadas para contrarrestar tendencias regionales de restricción del espacio cívico. Por último, brinda herramientas a estados

Por último, un elemento no menor es la vasta red de especialistas y organizaciones que CIVICUS ha montado en todo el mundo. Esta red le permite tener fuentes de información cercanas al contexto que se vive en el país, profundizando el nivel de análisis y ponderando cambios importantes que podrían pasar desapercibidos para observadores ajenos a la situación del país.

Debilidades

Dadas las fuentes de información que CIVICUS utiliza para la construcción de su índice, resulta llamativa la decisión metodológica respecto de la utilización de una definición mínima sobre espacio cívico. Se tienen en cuenta solamente 3 aspectos del espacio cívico (libertad de expresión, libertad de asociación y derecho a la reunión pacífica), cuando podría argumentarse que existen otros componentes cuyo estudio sumaría a la hora de reflejar íntegramente la condición del espacio cívico de un país (ej. participación ciudadana, derechos individuales, espacio cívico digital, etc.)

La forma en la que se recaba y agrega la información para el CIVICUS MONITOR³ hace que no pueda distinguirse el peso de cada dimensión del espacio cívico (en este caso libertad de expresión, libertad de asociación y derecho a reunión pacífica) en el puntaje final de un país dado. De esta forma, no podemos obtener de los puntajes información precisa sobre los desafíos que enfrentan las organizaciones de la sociedad civil. En los reportes narrativos, CIVICUS reporta los cambios regulatorios que pueden afectar a las OSCs, tales como aquellas mencionadas en el inciso “Herramientas Regulatorias”. Sin embargo, solo menciona este tipo de normativas cuando hay un cambio en ella. Por ende, en caso de que un país cuente con una regulación onerosa sobre las OSCs hace 10 años, esta no es reportada en los informes.

La pregunta que surge entonces es: ¿permite el índice de CIVICUS Monitor comprender la condición del espacio cívico, y en particular los desafíos que enfrenta la sociedad civil organizada? En los reportes, el enfoque en los sucesos particulares⁴ termina reflejando en mayor medida las dinámicas políticas, y no las restricciones a la sociedad civil organizada. Si bien comprender las violaciones a DDHH es importante, debemos reconocer que se tratan de dos problemáticas diferentes. Queda entonces analizar el impacto de estas noticias en los puntajes numéricos de cada país.

CIVIL SOCIETY SUSTAINABILITY INDEX - USAID & FHI 360

La metodología propuesta por el Civil Society Organizations Sustainability Index (CSOSI) elaborado por USAID⁵ y conducida en los últimos años del proyecto por FHI 360 tiene un enfoque reducido y específico, concentrado específicamente en restricciones del espacio cívico que afectan a organizaciones de la sociedad civil.

La metodología se construye a partir de 7 índices temáticos: Contexto legal, Capacidad organizacional, Viabilidad Financiera, Incidencia, Provisión de Servicios, Infraestructura Sectorial e Imagen Pública. La tabla presente en el anexo D expone la construcción de los índices a partir de indicadores observables.

A partir de estos indicadores, CSOSI utiliza las percepciones de una red de especialistas radicados en los países sobre los cuales realiza las mediciones. Estos especialistas asignan puntajes exclusivamente al país en el que viven. Brindan puntajes solamente a las 7 dimensiones, y no a los indicadores de menor nivel de medición.

³ Ver: <https://monitor.civicus.org/>

⁴ Para profundizar los motivos y sobre las decisiones metodológicas que realiza el CIVICUS MONITOR, se llevó adelante una serie de entrevistas con el equipo metodológico.

⁵ [https://www.fhi360.org/projects/civil-society-organization-sustainability-index-csosi/#:~:text=The%20annual%20Civil%20Society%20Organization,CSO\)%20sector%20in%202017%20countries.](https://www.fhi360.org/projects/civil-society-organization-sustainability-index-csosi/#:~:text=The%20annual%20Civil%20Society%20Organization,CSO)%20sector%20in%202017%20countries.)

Fortalezas

La metodología de CSOSI tiene una gran ventaja por sobre CIVICUS en lo que refiere a los fines del presente estudio: el objetivo del índice es medir la fortaleza de la sociedad civil en general. Intenta comprender cuánto de los desafíos que enfrentan las organizaciones de la sociedad civil son fruto de carencias internas, y cuánto se debe a los desafíos que les imponen los gobiernos. Atiende de forma específica a reducciones del espacio cívico que representan restricciones para la sociedad civil organizada, teniendo en cuenta organizaciones formales, movimientos sociales, colectivos, y otras organizaciones de menor nivel de formalidad.

En los reportes por país, CSOSI describe en profundidad el contexto en el que operan las organizaciones de la sociedad civil y analiza cada una de las siete dimensiones temáticas. Respecto a estas, consideramos que fueron construidas de forma que reflejan integralmente los desafíos que puede enfrentar la sociedad civil organizada.

Debilidades

La construcción de la metodología de CSOSI conlleva, como toda construcción metodológica, una serie de decisiones que representan *tradeoffs* entre especificidad y alcance. En este caso en particular, el CSOSI de FHI 360 y USAID llegó a cubrir solamente 74 países del mundo. Muchas regiones fueron medidas de forma incompleta o parcial, y de otras no se tiene información (Latinoamérica y Caribe entre ellas). Esto se debe a que el foco está puesto en regiones donde USAID lleva adelante programas.

A su vez, la decisión respecto del uso de paneles de expertos provee una menor validez externa a la metodología. La validez externa se refiere a la replicabilidad de los resultados: si el panel de expertos estuviese conformado por otro grupo de especialistas, los resultados podrían ser diferentes. Una posible solución a este punto podría ser la codificación cuantitativa de características legales, tales como las realizadas por V-DEM o Quality of Government. El reporte de la ausencia o presencia de ciertas regulaciones y restricciones posee mayor validez externa que las percepciones subjetivas de un grupo de expertos, debido a que estandariza la consideración y ponderación de un determinado conjunto de indicadores

Repensando la medición de la apertura del espacio cívico para organizaciones de la sociedad civil

Repasando las metodologías que ya han sido construidas en torno a la medición de los niveles de apertura del espacio cívico, hemos aprendido algunas lecciones que nos servirán para poder desarrollar una nueva metodología en el siguiente inciso.

El primero de los aprendizajes es la dificultad para cumplir al mismo tiempo con dos cuestiones metodológicas: especificidad de la medición y alcance de la misma; a menos que se utilice una vasta cantidad de recursos para el despliegue de redes de expertos, es desafiante obtener información de fuentes primarias en cada uno de los países del globo.

El segundo aprendizaje es que el espacio cívico es un concepto amplio, y su medición integral dificulta la creación de puntajes para una sola de sus dimensiones que resulten comparables entre unidades de análisis, como lo vimos en el caso de CIVICUS. Esta organización logra dar con una imagen clara de la situación del espacio cívico de un país, pero brinda menor detalle respecto de sus dimensiones particulares.

1. Ampliando la definición de espacio cívico, ¿qué componentes debemos tener en cuenta a la hora de medir?

Dada la gran cantidad de información disponible en bases de datos rigurosas, creemos que podrían incorporarse nuevas dimensiones además de las de libertad de asociación, libertad de expresión y derecho a la reunión pacífica al concepto de espacio cívico sin restar a la solidez de la metodología.

La primera de ellas, estudiada por FHI 360 en un índice que no refiere al espacio cívico en general, sino solo a las restricciones a la sociedad civil organizada, es la que se refiere a Actividades de las Organizaciones de la Sociedad Civil. En este sentido, existen variables medidas disponibles en los Standard Datasets de V-DEM⁶ y Quality of Government, tales como las que se muestran en la Tabla 1, que permiten ponderar los contextos políticos, culturales y democráticos en los que operan las organizaciones de la sociedad civil. Si bien estos indicadores no reflejan las legislaciones y microrregulaciones que afectan el funcionamiento de las organizaciones de la sociedad civil, sí permiten la construcción de una base de comparación entre todos los países del mundo en torno al funcionamiento de la sociedad civil organizada y sus restricciones por parte del Estado y la política.

6 <https://v-dem.net/data/the-v-dem-dataset/>

Tabla 1

Variable latente	Indicadores	Variables observables	Descripción
Actividad de ONGs	Independencia de las ONGs	3.10.0.1 CSO entry and exit (C)(v2cseeorgs)	¿Hasta qué punto logra el gobierno controlar la entrada y salida de las organizaciones de la sociedad civil (OSC) en la vida pública?
		3.10.0.2 CSO repression (C)(v2csreprss)	¿Intenta el gobierno reprimir a las organizaciones de la sociedad civil (OSC)?
		3.10.0.3 CSO consultation (C)(v2cscnsult)	¿Las principales organizaciones de la sociedad civil (OSC) son consultadas regularmente por los formuladores de políticas sobre temas relevantes para sus miembros?
		3.10.0.6 CSO women participation (v2csgender)	¿Se impide la participación de las mujeres en las organizaciones de la sociedad civil (OSC)?
		3.10.0.5 CSO participatory environment (C)(v2csprtcpt)	¿Cómo se definen las organizaciones de la sociedad civil (OSCs) por su independencia del estado y la participación popular?

Fuente: elaboración propia

Una segunda dimensión que deseamos incorporar a la medición es la de espacio cívico digital. Tal como señalamos en la primera sección de este artículo, el funcionamiento de la sociedad civil organizada está atravesado transversalmente por dinámicas asociadas al entorno digital. Desde las estrategias de incidencia en política pública a la recaudación de fondos, las organizaciones de la sociedad civil requieren cada vez más de acceso a un espacio cívico digital libre de restricciones. A su vez, tal como desarrollamos anteriormente, son múltiples y cada vez mayores los desafíos que enfrenta la sociedad civil organizada en este aspecto.

Tabla 2

Variable latente	Indicador	Variable observable	Descripción
Actividad de ONGs	Independencia de las ONGs	3.10.0.1 CSO entry and exit (C)(v2cseeorgs)	¿Hasta qué punto logra el gobierno controlar la entrada y salida de las organizaciones de la sociedad civil (OSC) en la vida pública?
		3.10.0.2 CSO repression (C)(v2csreprss)	¿Intenta el gobierno reprimir a las organizaciones de la sociedad civil (OSC)?
		3.10.0.3 CSO consultation (C)(v2cscnsult)	¿Las principales organizaciones de la sociedad civil (OSC) son consultadas regularmente por los formuladores de políticas sobre temas relevantes para sus miembros?
		3.10.0.6 CSO women participation (v2csgender)	¿Se impide la participación de las mujeres en las organizaciones de la sociedad civil (OSC)?
		3.10.0.5 CSO participatory environment (C)(v2csprtcpt)	¿Cómo se definen las organizaciones de la sociedad civil (OSCs) por su independencia del estado y la participación popular?

Fuente: elaboración propia

2. Construyendo una metodología sólida

Se comenzó por la conceptualización del concepto de espacio cívico, tomando en cuenta todas las dimensiones señaladas en el inciso anterior. Para ello, se hizo uso de la bibliografía que se estudió para el presente trabajo.

En la tabla del ANEXO A se refleja el resultado de esta conceptualización. Todas las variables observables fueron tomadas del Standard Dataset 2024 de Varieties of Democracy.

Una vez que se determinaron las variables latentes e indicadores observables a ser incluidos en esta nueva metodología, se procedió a la búsqueda de fuentes de información que proveyeran datos cuantitativos que reflejen estas dimensiones. Se dieron con tres grandes fuentes: Standard Dataset de V-DEM, Standard Dataset de QoG, y STOP de Access Now. Mientras que las dos primeras brindaron información sobre libertad de expresión, libertad de asociación, derecho a reunión pacífica, derechos individuales y políticos y participación ciudadana, la base de Access Now provee información respecto de variables relacionadas al espacio cívico digital, sobre todo en lo que refiere a shutdowns de internet. Para esta versión del estudio, solo se utilizaron variables de Varieties of Democracy que reflejan la misma información para el año 2023.

La base de datos fue compuesta por 23 variables. La información de las variables fue recogida por Varieties of Democracy en forma de variable categórica, pero reportada en los datasets de forma intervalar tras ser ajustada por el modelo de medición.

En principio, se buscó agregar las variables temáticamente, para así poder dar con resultados por país para cada dimensión del espacio cívico estudiada. De esta forma, siguiendo la Tabla de Operacionalización (Anexo A), se realizaron 4 análisis de componentes principales para así agregar en índices las variables correspondientes a cada variable latente y ajustando por covariación.

A este punto, ya todos los casos de análisis (los 194 países) cuentan con puntajes propios para: Libertad de Expresión, Libertad de Asociación, Derecho a Reunión Pacífica (se tomó como fuente una única variable, resultante de un índice realizado por V-DEM, por lo que no hizo falta realizar Análisis de Componentes Principales para contar con un puntaje), Actividad de ONGs y Espacio Cívico Digital. Todos estos valores corresponden al año 2023

Una vez que se contó con los puntajes para cada dimensión para 2023, se decidió explorar cómo realizar un Índice de Espacio Cívico y Digital que comprenda todas las dimensiones estudiadas en un solo puntaje.

Se procedió a un análisis de correlación entre variables. Como era de esperar, los grados de correlación son altos, debido a que los países que puntúan bien para variables asociadas a libertad de expresión, asociación y reunión pacífica suelen puntuar bien para el resto de las variables. Esto sucede porque una democracia liberal robusta suele cuidar el cumplimiento y respeto de las dimensiones estudiadas, y regímenes más cercanos a la autocracia suelen descuidarlos en conjunto.

Dados los altos niveles de correlación entre variables se optó por llevar adelante un Análisis de Componentes Principales. Este método de análisis estadístico permite la creación de índices que sopesan la correlación entre variables, basándose en los autovalores de las variables para darles un peso específico dentro de la regla de agregación. Los detalles de la realización del Análisis de Componentes Principales puede hallarse en el Anexo C.

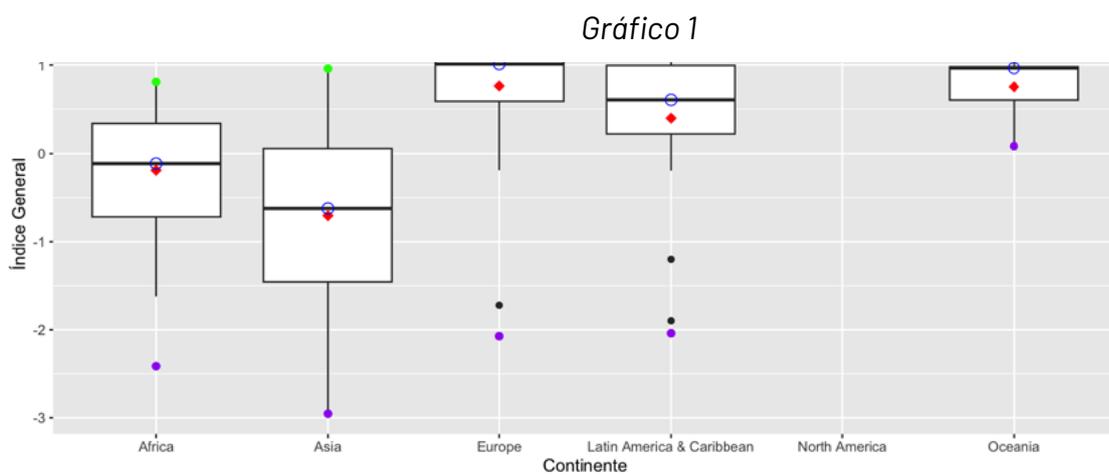
El resultado del Análisis de Componentes Principales fue un índice con puntajes por país que contienen los puntajes para cada una de las variables individuales ponderados por sus niveles de correlación con el resto, al que decidimos llamar "Índice de Espacio Cívico y Digital". Una vez que se contó con el puntaje general del índice, se procedió a realizar análisis regionales, midiendo los valores para cada una de las dimensiones del espacio cívico reflejadas por este índice agregadas por continente. De esta forma, se logró reflejar tendencias regionales.

3. Resultados del estudio

Este Índice de Espacio Cívico y Digital brinda información agregada respecto de las múltiples dimensiones del espacio cívico. Las principales contribuciones, en comparación a otras metodologías de medición de espacio cívico, son los puntajes en torno a Espacio Cívico Digital, Actividad de ONGs y la agregación por región de información relevante.

Índice del espacio cívico y digital

El análisis de las 23 variables iniciales, transformadas en un índice a partir del Análisis de Componentes Principales, permite realizar una primera aproximación a la comprensión de los niveles de apertura del espacio cívico y digital en todo el mundo en 2023. En el Gráfico 1 pueden observarse en amarillo los países con mejor puntaje para el índice de espacio cívico y digital, y en rojo los que peores puntajes recibieron.

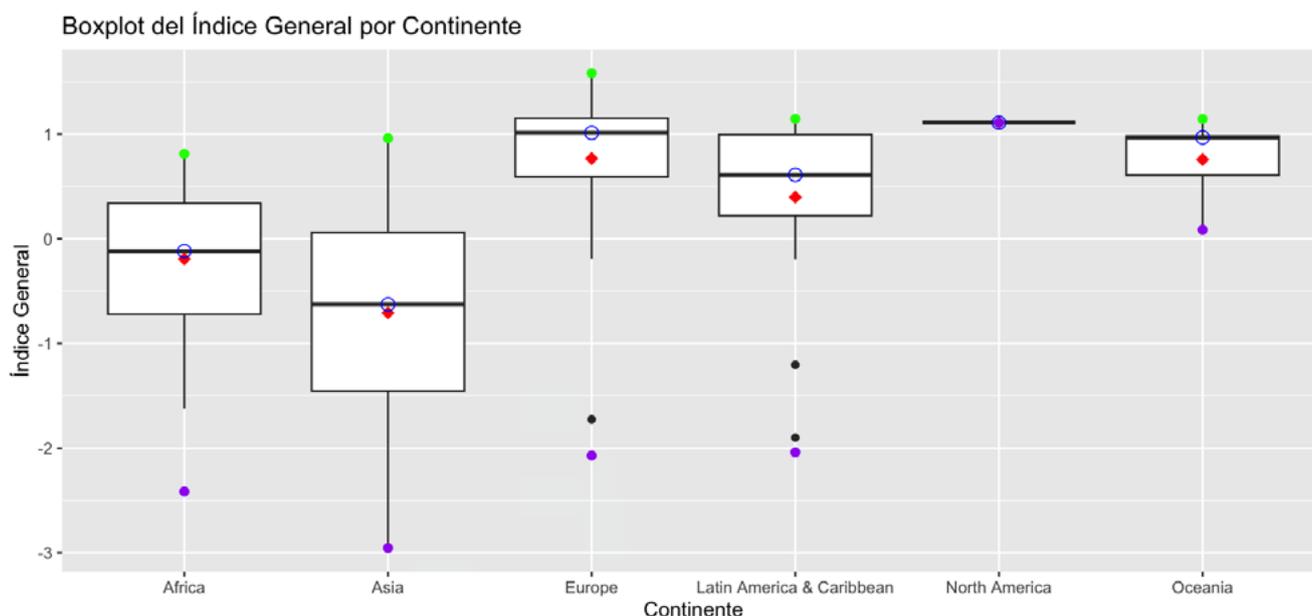


Fuente: elaboración propia

Aunque en el Anexo B se incluye la lista completa de puntajes para el índice de espacio cívico y digital, se incluyen a continuación los cinco países con mejor puntaje: Dinamarca, Suiza, Irlanda, Noruega y Suecia. Por el contrario, los países con peores puntajes para el índice de espacio cívico y digital son: Corea del Norte, Eritrea, Turkmenistán, Afganistán, Bielorusia y Nicaragua.

En el siguiente gráfico de cajas y bigotes pueden observarse la distribución de la apertura del espacio cívico y digital en cada continente para 2023. Las cajas representan la distribución del 50% de las observaciones siendo la recta horizontal el valor de la mediana para el continente, y el las líneas verticales por fuera de la caja abarcan el primer y último cuartil de la distribución. En términos generales lo que vemos es que tanto África, América Latina y Caribe y Asia cuentan con una distribución simétrica, mientras que Europa y Oceanía cuenta con una distribución asimétrica hacia valores más cercanos al uno. América del Norte no presenta dispersión, debido a que la región solo comprende dos unidades de análisis: Canadá y Estados Unidos de América. Otra observación a destacar es que Asia cuenta con una distribución de casos que abarca un rango más amplio que el resto de continentes con valores desde 1 a -3. Por último, cómo es posible esperar vemos que América del Norte, América Latina y Caribe, Europa y Oceanía cuentan con valores más altos que África y Asia, con la mención que América cuenta con 3 casos atípicos con valores por debajo de -1: Venezuela, Cuba y Nicaragua. Este gráfico nos permite visualizar las diferencias regionales y la existencia de continentes más homogéneos que otros en lo que refiere a la apertura del espacio cívico y digital.

Gráfico 2

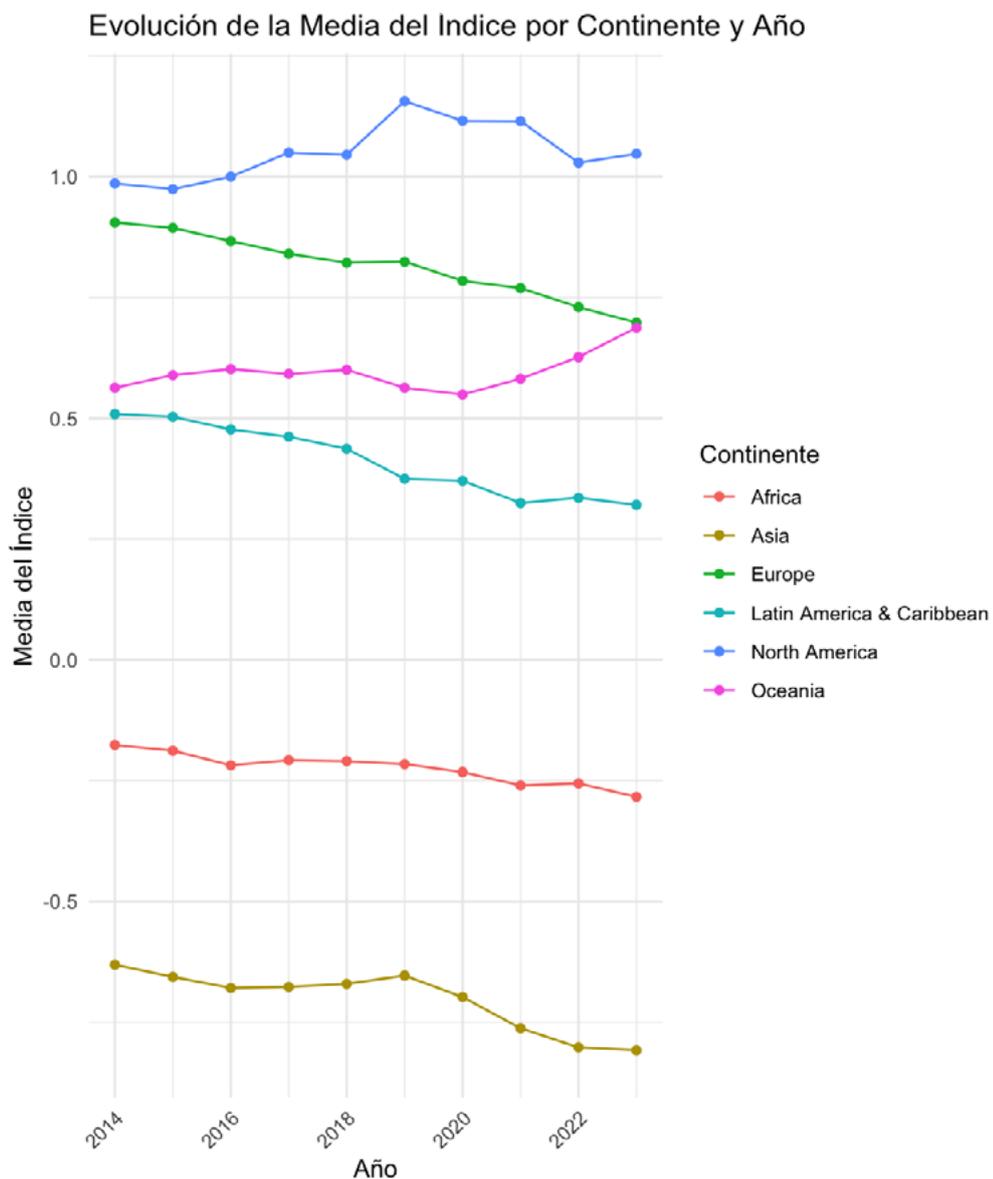


Fuente: elaboración propia

En cuanto a la evolución temporal, el Gráfico 3 expone las tendencias regionales que pueden observarse. Puede observarse un marcado declive en los niveles de apertura del espacio cívico y digital a nivel global en los últimos 10 años: solo Estados Unidos, Canadá, y los países que integran Oceanía muestran tendencias de mejora.

Los mejores dos puntajes generales de los últimos diez años han correspondido a Norteamérica y Europa. Sin embargo, mientras que Europa se encuentra atravesando un proceso de empeoramiento de los niveles de apertura del espacio cívico y digital, Oceanía presenta hace 10 años una sostenida mejora en su puntaje, lo cual ha devenido en una convergencia en los niveles de apertura de estos dos continentes. Pareciera faltar cada vez menos para que el continente europeo se vea superado en los niveles de medición del presente índice. América Latina y el Caribe parecieran estar atravesando una tendencia similar a la de Europa: se aprecia, en promedio, un gran declive en los niveles de apertura del espacio cívico y digital en general en los últimos diez años. A su vez, habiendo partido de niveles de apertura muy cercanos a los de Oceanía en 2014, se genera un contraste en la situación en la que estas dos regiones se encuentran el día de hoy en situaciones notablemente distintas.

Gráfico 3



Fuente: elaboración propia

Por último, la situación de África y Asia pareciera ser cada vez más alarmante. No solo tienen puntajes ampliamente menores a aquellos del resto de las regiones, sino que la tendencia pareciera ser una profundización de restricciones al espacio cívico.

A continuación, expondremos secciones de información desagregada por dimensión para profundizar en el análisis.

Espacio cívico digital

En este componente se busca capturar la medida en la cual las restricciones al acceso a herramientas digitales pueden significar una restricción para el accionar de las organizaciones de la sociedad civil.

Tabla 3

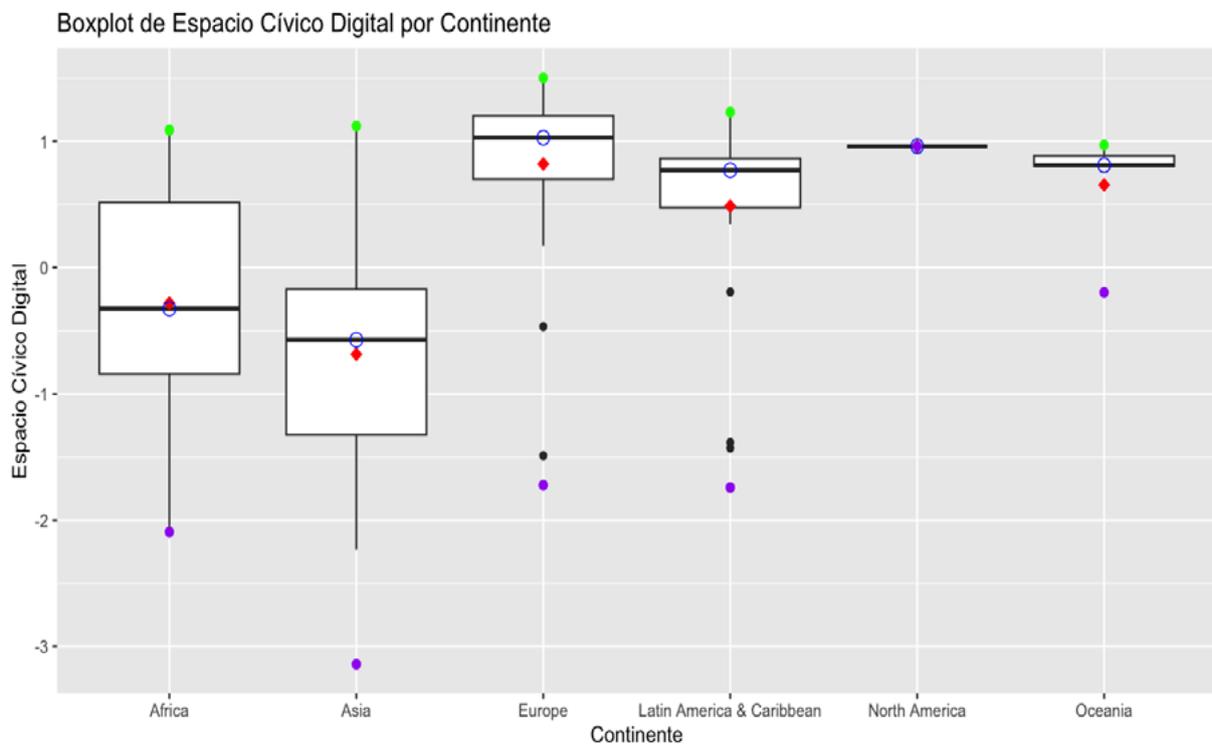
Variable Latente	Indicadores	Variables observables	Descripción
Espacio Cívico Digital	Censura en internet	7.2.2 Government Internet filtering in practice (C) (v2smgovfilprc)	¿Con qué frecuencia censura el gobierno información política (texto, audio, imágenes o video) en Internet mediante filtros (bloqueo de acceso a ciertos sitios web)?
		7.2.4 Government Internet shut down in practice (C) (v2smgovshut)	¿Con qué frecuencia el gobierno cierra el acceso doméstico a Internet?
	Censura en redes sociales	7.2.5 Government social media shut down in practice (C) (v2smgovsm)	¿Con qué frecuencia el gobierno cierra el acceso a las plataformas de redes sociales?
		7.2.7 Government social media monitoring (C) (v2smgovsmmon)	¿Qué tan exhaustiva es la vigilancia del contenido político en redes sociales por parte del gobierno o sus agentes?
		7.2.8 Government social media censorship in practice (C) (v2smgovsmcenprc)	¿Hasta qué punto censura el gobierno contenido político (es decir, eliminando o filtrando publicaciones específicas por motivos políticos) en redes sociales en la práctica?
	Regulación de contenidos legal	7.3.1 Internet legal regulation content (C) (v2smregcon)	¿Qué tipo de contenido abarca el marco legal para regular Internet?

Fuente: elaboración propia

Se incluyeron variables que miden los niveles de filtrado, censura y desconexión de Internet, filtrado, monitoreo y censura en redes sociales, y la capacidad legal por parte del Estado de regular contenido en internet.

Los resultados muestran que lejos se está de tener una situación en torno a esto que resulte homogénea a nivel global, e incluso muestra ser más polarizada que la de espacio cívico.

Gráfico 4



Fuente: elaboración propia

Mientras que Europa, América Latina y Caribe, América del Norte y Oceanía presentan valores altos en la amplia mayoría de los países que lo integran, vemos que los continentes Asia y África tienen puntajes considerablemente más bajos en promedio, y una dispersión mucho mayor.

La interpretación de los datos indica que, en promedio, los Estados de los continentes de Asia y África tienen mayores capacidades de restringir el espacio cívico. Puede mirarse la información de las variables desagregadas para observar que reportan en estos continentes, en promedio, una mayor probabilidad de filtrado y shutdown de internet, así como también de censura en redes sociales por motivos políticos.

Actividad de las ONGs

Una de las principales ambiciones de este índice es la de proveer información que permita comparar los contextos en los que operan las organizaciones de la sociedad civil en el mundo.

Las variables integradas en el componente de Actividad de las ONGs refieren a la independencia que tienen las mismas para operar.

Tabla 4

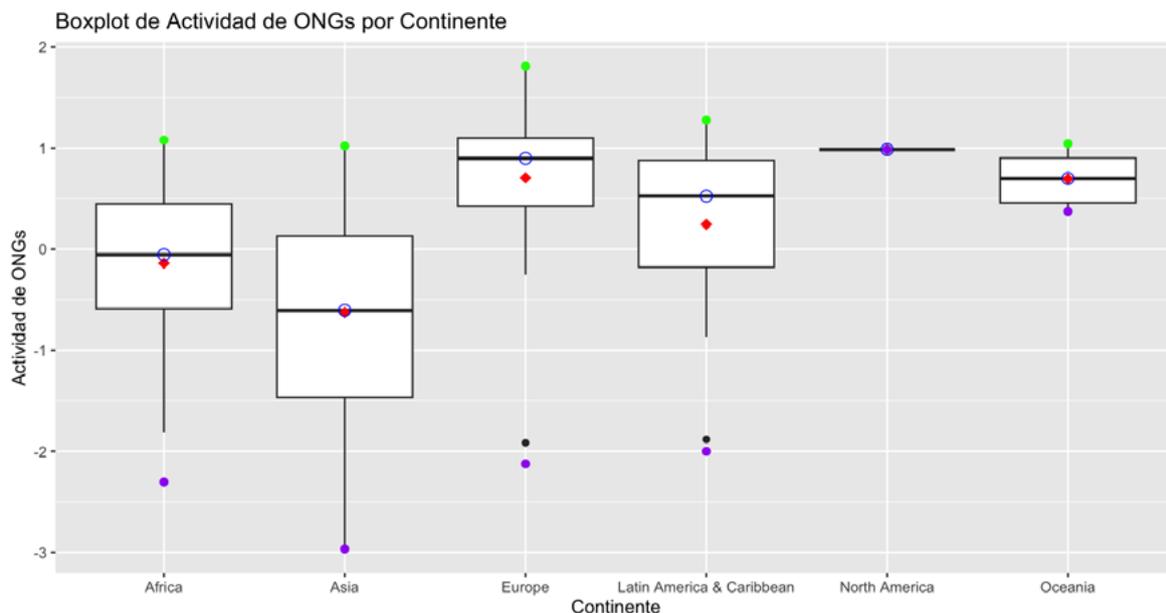
Variable latente	Indicadores	Variabes observables	Descripción
Actividad de ONGs	Independencia de las ONGs	3.10.0.1 CSO entry and exit (C) (v2cseeorgs)	¿Hasta qué punto logra el gobierno controlar la entrada y salida de las organizaciones de la sociedad civil (OSC) en la vida pública?
		3.10.0.2 CSO repression (C) (v2csreprss)	¿Intenta el gobierno reprimir a las organizaciones de la sociedad civil (OSC)?
		3.10.0.3 CSO consultation (C) (v2cscnsult)	¿Las principales organizaciones de la sociedad civil (OSC) son consultadas regularmente por los formuladores de políticas sobre temas relevantes para sus miembros?
		3.10.0.6 CSO women participation (v2csgender)	¿Se impide la participación de las mujeres en las organizaciones de la sociedad civil (OSC)?
		3.10.0.5 CSO participatory environment (C)(v2csprtpt)	¿Cómo se definen las organizaciones de la sociedad civil (OSCs) por su independencia del estado y la participación popular?

Fuente: elaboración propia

El análisis de la información permite dar cuenta de algunos fenómenos interesantes. El primero de ellos es la disparidad entre los resultados del índice de espacio cívico digital y el presente índice. Cuando se comparan los puntajes de los índices Actividades de ONGs y de Espacio Cívico Digital, todas las regiones estudiadas a excepción de África presentan puntajes promedio menores en el índice Actividades de ONGs. Esto sugiere que las organizaciones de estas regiones se enfrentan a mayores restricciones en lo legal que en lo digital. A modo de ejemplo, mientras que Latinoamérica y Caribe presenta en el índice de Espacio Cívico Digital un promedio que rondaban el puntaje 0.5 con una baja dispersión, el índice de Actividad de ONGs muestra un puntaje más cercano al 0.25, indicando que las ONGs enfrentan mayores restricciones desde el ámbito estrictamente legal y participativa que desde el ámbito digital.

Es llamativo el caso del continente africano, el cual presenta un puntaje mayor en el índice de Espacio Cívico Digital que en el de Actividades de ONGs.

Gráfico 5



Fuente: elaboración propia

Libertad de expresión, libertad de asociación y derecho a reunión pacífica

La libertad de expresión, libertad de asociación y el derecho a la reunión pacífica han sido las variables que han conducido el análisis respecto del espacio cívico durante las últimas dos décadas.

Para medir la libertad de asociación, se tuvieron en cuenta un conjunto de variables de V-DEM, las cuales intentan medir el grado de competencia partidaria en cada caso de análisis. Se tomó una definición acotada de libertad de asociación, debido a que otro componente (Actividad de ONGs) ya registra el grado de participación de la ciudadanía en organizaciones de la sociedad civil.

Tabla 5

Variable latente	Indicadores	Variables observables	Descripción
Libertad de asociación	Competencia partidaria	3.2.0.2 Party ban (C)(v2psparban)	¿Hay algún partido político prohibido?
		3.2.0.1 Barriers to parties (C)(v2ps-bars)	¿Qué tan restrictivas son las barreras para formar un partido político?
		3.2.0.4 Opposition parties autonomy (C)(v2psoppaut)	¿Son los partidos de oposición independientes y autónomos del régimen gobernante?
		3.1.2.5 Elections multiparty (C)(v2elmulpar)	¿Fueron estas elecciones nacionales multipartidistas?

Fuente: elaboración propia

Para medir el grado de derecho a reunión pacífica no hizo falta realizar componentes principales, dado que el Standard Dataset de Varieties of Democracy incluye una variable, Freedom of peaceful assembly (C)(v2caassemb), la cual mide en qué medida las autoridades respetan y protegen el derecho a la reunión pacífica.

Por otro lado, al medir libertad de expresión se tuvo en cuenta una definición de carácter amplio, donde se incluyen libertades políticas e individuales y libertad de medios. Consideramos que estos dos conceptos son importantes para comprender las complejidades del espacio cívico. Para medirlos, usamos análisis de componentes principales realizados a partir de las variables de V-DEM.

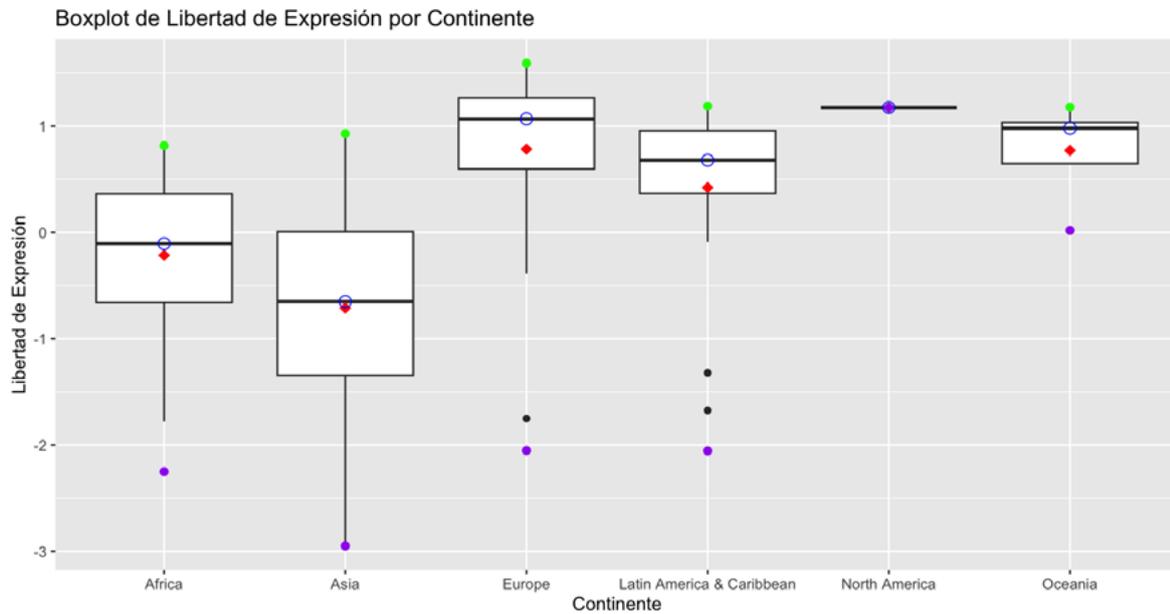
Tabla 6

Variable latente	Indicador	Variable Observable	Descripción
Libertad de expresión	Private and Political Liberties	3.8.3.1 Freedom of discussion for men (C) (v2cldiscm)	¿Pueden los hombres discutir abiertamente temas políticos en hogares privados y en espacios públicos?
		3.8.3.2 Freedom of discussion for women (C) (v2cldiscw)	¿Pueden las mujeres discutir abiertamente temas políticos en hogares privados y en espacios públicos?
		3.8.3.3 Freedom of academic and cultural expression (C)(v2clacfree)	¿Existe la libertad académica y la libertad de expresión cultural relacionada con temas políticos?
	Libertad de medios	3.11.0.1 Government censorship effort – Media (C)(v2mecenefm)	¿El gobierno intenta censurar directa o indirectamente los medios impresos o de transmisión?
		3.11.0.4 Print/broadcast media critical (C)(v2mecrit)	¿Cuántos de los principales medios impresos y de transmisión critican rutinariamente al gobierno?
		3.11.0.5 Print/broadcast media perspectives (C) (v2merange)	¿Los principales medios impresos y de transmisión representan una amplia gama de perspectivas políticas?
		3.11.0.7 Harassment of journalists (C)(v2meharjrn)	¿Los periodistas individuales son acosados, es decir, amenazados con difamación, arrestados, encarcelados, golpeados o asesinados, por actores gubernamentales o poderosos no gubernamentales mientras realizan actividades periodísticas legítimas?

Fuente: elaboración propia

En términos generales la distribución es similar para las tres variables, donde lo que vemos es que África y Asia no solo cuentan con peores valores que América Latina y el Caribe; Norteamérica; Europa y Oceanía sino con mayor dispersión entre los países, y esto es especialmente cierto para Asia. Siendo los continentes con mejores valores Europa, Norteamérica, Oceanía y Latinoamérica y el Caribe. Sobre Latinoamérica y el Caribe se destaca que cuenta con valores buenos siguiendo muy de cerca a Europa, excepto para tres casos cuyo régimen no son democracias liberales que son Cuba, Venezuela y Nicaragua.

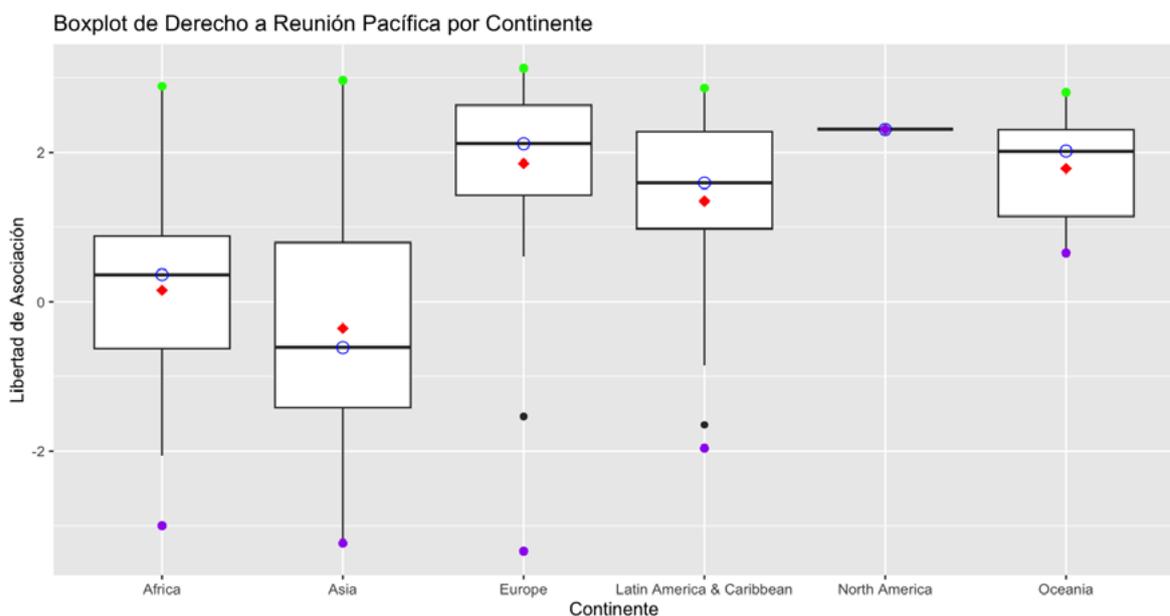
Gráfico 6



Fuente: elaboración propia

Específicamente podemos ver que África y Asia toman valores especialmente más bajos cuando se los compara con otras regiones para el caso del Derecho a Reunión Pacífica, mientras que Latinoamérica y el Caribe se destaca en lo que se refiere a la Libertad de Asociación con valores parecidos y/o superiores a Europa. Otra cuestión importante a destacar es el caso de Oceanía que cuenta con poca dispersión en sus valores excepto para el Derecho de Reunión Pacífica.

Gráfico 7



Fuente: elaboración propia

CONCLUSIONES

El espacio cívico se encuentra en jaque hace ya algún tiempo, y estudiar las restricciones que enfrenta es importante para garantizar un sector de sociedad civil robusto y vital. La sociedad civil juega un rol fundamental en la garantía de derechos humanos y el fortalecimiento de los sistemas democráticos, y es importante poder detectar a través de mediciones como las analizadas en el inciso “Experiencias de medición” y la presentada por los autores en este estudio.

Para comprender de forma integral los fenómenos de reducción del espacio cívico, es vital estudiar el espacio cívico digital. En la era de la información, no puede comprenderse la libertad de expresión si no se atienden a las leyes de regulación de contenidos de internet; no podemos pensar la libertad de asociación sin pensar los *shutdowns* de internet por parte del Estado para sabotear protestas; no podemos pensar los derechos a reunión pacífica sin tener en cuenta los derechos a la privacidad y el anonimato. Cada vez en mayor medida, las organizaciones de la sociedad civil construyen sus estructuras organizacionales sobre pilares digitales: obtienen el financiamiento, interactúan con su público y realizan campañas de incidencia a través de plataformas digitales. Es fundamental estudiar las restricciones al acceso de estas herramientas digitales.

A su vez, para entender cómo las restricciones al espacio cívico y digital impactan en las operaciones y la independencia de las ONGs, hay que realizar mediciones sobre estas últimas. En este sentido, medir la variable dependiente es fundamental para poder realizar consideraciones sobre cómo se ve afectada por la variable independiente: no basta con medir las restricciones del espacio cívico, hay que monitorear las ONGs.

Medir el nivel de apertura del espacio cívico presenta complejidades. En primer lugar, existe el clásico *tradeoff* entre alcance y especificidad de una investigación. Reportar en gran detalle características de orden legal requiere contacto con personas en el territorio que cuenten con experiencia en el asunto, y una vasta cantidad de recursos. El equipo que llevó adelante el Civil Society Sustainability Index logró tender una red de expertos que reportó en gran detalle elementos decisivos para el correcto funcionamiento de las organizaciones de la sociedad civil en 74 países. Otra experiencia similar es la de CIVICUS Monitor, la cual busca capturar información sobre la apertura del espacio cívico en general, trabajando con una red de organizaciones aliadas y generando reportes anuales sobre la situación del espacio cívico.

En segundo lugar, es desafiante lograr generar metodologías que permitan una comprensión conceptualmente amplia del espacio cívico, pero que a su vez permita obtener información desagregada por dimensión. Si bien nuestra metodología tiene sin dudas aspectos perfectibles, creemos que hemos dado un buen primer paso hacia la construcción de una metodología que permita: comparar todos los países del mundo sobre la base de evidencia confiable; estudiar el espacio cívico a partir de una conceptualización amplia del mismo, incluyendo cada vez más dimensiones; obtener información precisa sobre el estado de cada dimensión en cada país y región a lo largo del tiempo.

En futuras iteraciones del presente estudio, buscaremos seguir fortaleciendo la metodología del índice:

1. En primer lugar, nos gustaría seguir incorporando otras dimensiones que brinden al estudio una mirada más integral sobre el espacio cívico. En particular, la dimensión de Participación Ciudadana nos parece relevante.

2. Buscaremos realizar series de tiempo para cada uno de los componentes, para así poder revisar si las tendencias de los componentes se comportan de manera similar o diferente, y abrir nuevas líneas de análisis en base a ello.
3. Nos interesa robustecer la base de datos, incorporando nuevas variables a los componentes preexistentes y sumando fuentes de información diversas para así controlar posibles sesgos de medición.
4. Robustecer los análisis de componentes: buscaremos realizar análisis de outliers, analizar los casos de estudio con mayores fluctuaciones en sus puntajes a lo largo del tiempo, y buscar unidades de análisis que presenten valores bajos en un componente y altos en otro.

BIBLIOGRAFÍA

- Amnesty International. (2020). "Nicaragua: Government continues to harass and intimidate civil society." Retrieved from <https://www.amnesty.org/en/latest/news/2020/12/nicaragua-government-continues-to-harass-and-intimidate-civil-society/>
- Carothers, T., & Brechenmacher, S. (2014). "Closing Space: Democracy and Human Rights Support Under Fire." Carnegie Endowment for International Peace.
- Cea D'Ancona M. A. (2002) La medición de las actitudes ante la inmigración: evaluación de los indicadores tradicionales de "racismo". *Reis*, 87-111
- CIVICUS monitor. <https://www.civicus.org/index.php/what-we-do/innovate/civicus-monitor>
- Coppedge, Michael, John Gerring, Carl Henrik Knutsen, Staffan I. Lindberg, Jan Teorell, David Altman, Fabio Angiolillo, Michael Bernhard, Cecilia Borella, Agnes Cornell, M. Steven Fish, Linnea Fox, Lisa Gastaldi, Haakon Gjerløw, Adam Glynn, Ana Good God, Sandra Grahn, Allen Hicken, Katrin Kinzelbach, Kyle L. Marquardt, Kelly McMann, Valeriya Mechkova, Anja Neundorf, Pamela Paxton, Daniel Pemstein, Oskar Rydén, Johannes von Römer, Brigitte Seim, Rachel Sigman, Svend-Erik Skaaning, Jeffrey Staton, Aksel Sundström, Eitan Tzelgov, Luca Uberti, Yi-ting Wang, Tore Wig, and Daniel Ziblatt. 2024. "V-Dem Codebook v14" Varieties of Democracy (V-Dem) Project.
- CSO Sustainability Index. (n.d.). CSO Sustainability Index. <https://csosi.org/>
- Diamond, L. (2010). "Liberation Technology." *Journal of Democracy*, 21(3), 69-83.
- Dupuy, K., Ron, J., & Prakash, A. (2016). "Hands Off My Regime! Governments' Restrictions on Foreign Aid to Non-Governmental Organizations in Poor and Middle-Income Countries." *World Development*, 84, 299-311.
- Hair J. F. Black W. C. Babin B. J. & Anderson R. E. (2019). *Multivariate data analysis (Eighth)*. Cengage Learning EMEA
- Human Rights Watch. (2021). "Brazil: Government Attacks on Environmental Defenders." Retrieved from <https://www.hrw.org/news/2021/01/13/brazil-government-attacks-environmental-defenders>
- Methodology - Civicus Monitor. (n.d.). Civicus Monitor. https://monitor.civicus.org/globalfindings_2023/methodology/
- Reporters Without Borders. (2020). "Mexico: Journalists in the Danger Zone." Retrieved from <https://rsf.org/en/mexico>
- Rutzen, D. (2015). Aid Barriers and the Rise of Philatrophic Protectionism. *International Journal of Non-Profit Law*, March 2015.

- Shirky, C. (2011). "The Political Power of Social Media: Technology, the Public Sphere, and Political Change." *Foreign Affairs*, 90(1), 28-41.
- Ver Javier Auyero (2023), *¿Cómo hacen los Pobres para Sobrevivir?*, editorial Siglo XXI.
- War, Institutions, and Social Change in the Middle East. (2000). In S. Heydemann (Ed.), University of California Press eBooks. <https://doi.org/10.1525/9780520925229>

ANEXO A

Tabla de operacionalización

Variable Latente	Indicadores	Variables observables (Varieties of Democracy, Standard Dataset, Original Variables)	Descripción
Libertad de asociación	Competencia partidaria	3.2.0.2 Party ban (C) (v2psparban)	¿Hay algún partido político prohibido?
		3.2.0.1 Barriers to parties (C)(v2psbars)	¿Qué tan restrictivas son las barreras para formar un partido político?
		3.2.0.4 Opposition parties autonomy (C)(v2psoppaut)	¿Son los partidos de oposición independientes y autónomos del régimen gobernante?
		3.1.2.5 Elections multi-party (C)(v2elmulpar)	¿Fueron estas elecciones nacionales multipartidistas?
Libertad de expresión	Libertades Privadas y Políticas	3.8.3.1 Freedom of discussion for men (C) (v2cldiscm)	¿Pueden los hombres discutir abiertamente temas políticos en hogares privados y en espacios públicos?
		3.8.3.2 Freedom of discussion for women (C)(v2cldiscw)	¿Pueden las mujeres discutir abiertamente temas políticos en hogares privados y en espacios públicos?
		3.8.3.3 Freedom of academic and cultural expression (C)(v2clac-free)	¿Existe la libertad académica y la libertad de expresión cultural relacionada con temas políticos?
	Libertad de medios	3.11.0.1 Government censorship effort – Media (C) (v2mecenefm)	¿El gobierno intenta censurar directa o indirectamente los medios impresos o de transmisión?
3.11.0.4 Print/broadcast media critical (C) (v2mecrit)		¿Cuántos de los principales medios impresos y de transmisión critican rutinariamente al gobierno?	

Libertad de expresión	Libertad de medios	3.11.0.5 Print/broadcast media perspectives (C)(v2merange)	¿Los principales medios impresos y de transmisión representan una amplia gama de perspectivas políticas?
		3.11.0.7 Harassment of journalists (C)(v2me-harjrn)	¿Los periodistas individuales son acosados, es decir, amenazados con difamación, arrestados, encarcelados, golpeados o asesinados, por actores gubernamentales o poderosos no gubernamentales mientras realizan actividades periodísticas legítimas?
Libertad de reunión pacífica		3.15.1.3 Freedom of peaceful assembly (C)(v2caassemb)	¿Hasta qué punto respetan y protegen las autoridades estatales el derecho de reunión pacífica?
Actividad de ONGs	Independencia de las ONGs	3.10.0.1 CSO entry and exit (C)(v2cseeorgs)	¿Hasta qué punto logra el gobierno controlar la entrada y salida de las organizaciones de la sociedad civil (OSC) en la vida pública?
		3.10.0.2 CSO repression (C)(v2csreprss)	¿Intenta el gobierno reprimir a las organizaciones de la sociedad civil (OSC)?
		3.10.0.3 CSO consultation (C)(v2cscnsult)	¿Las principales organizaciones de la sociedad civil (OSC) son consultadas regularmente por los formuladores de políticas sobre temas relevantes para sus miembros?
		3.10.0.6 CSO women participation (v2cs-gender)	¿Se impide la participación de las mujeres en las organizaciones de la sociedad civil (OSC)?
		3.10.0.5 CSO participatory environment (C)(v2csprtpt)	¿Cómo se definen las organizaciones de la sociedad civil (OSCs) por su independencia del estado y la participación popular?
Espacio Cívico Digital	Censura en internet	7.2.2 Government Internet filtering in practice (C)(v2smgovfilprc)	¿Con qué frecuencia censura el gobierno información política (texto, audio, imágenes o video) en Internet mediante filtros (bloqueo de acceso a ciertos sitios web)?

Espacio Cívico Digital	Censura en internet	7.2.4 Government Internet shut down in practice (C)(v2smgovshut)	¿Con qué frecuencia el gobierno cierra el acceso doméstico a Internet?
	Censura en redes sociales	7.2.5 Government social media shut down in practice (C)(v2smgovsm)	¿Con qué frecuencia el gobierno cierra el acceso a las plataformas de redes sociales?
		7.2.7 Government social media monitoring (C)(v2smgovsmmon)	¿Qué tan exhaustiva es la vigilancia del contenido político en redes sociales por parte del gobierno o sus agentes?
		7.2.8 Government social media censorship in practice (C)(v2smgovsmcenprc)	¿Hasta qué punto censura el gobierno contenido político (es decir, eliminando o filtrando publicaciones específicas por motivos políticos) en redes sociales en la práctica?
	Regulación de contenidos legal	7.3.1 Internet legal regulation content (C)(v2smregcon)	¿Qué tipo de contenido abarca el marco legal para regular Internet?

Fuente: elaboración propia

ANEXO B

Tabla de puntajes de Índice de Espacio Cívico y Digital por país

País	Continente	Índice de Espacio Cívico y Digital
Afghanistan	Asia	-2,16
Albania	Europe	0,39
Algeria	Africa	-1,06
Angola	Africa	-0,16
Argentina	Latin America & Caribbean	1,04
Armenia	Asia	0,59
Australia	Oceania	0,98
Austria	Europe	1,15
Azerbaijan	Asia	-1,35
Bahrain	Asia	-1,46
Bangladesh	Asia	-0,9
Barbados	Latin America & Caribbean	1,01
Belarus	Europe	-2,07
Belgium	Europe	1,34
Benin	Africa	0,31
Bhutan	Asia	-0,28
Bolivia	Latin America & Caribbean	0,35
Bosnia and Herzegovina	Europe	0,51
Botswana	Africa	0,81
Brazil	Latin America & Caribbean	0,96
Bulgaria	Europe	0,72
Burkina Faso	Africa	-0,27
Burma/Myanmar	Asia	-2,01
Burundi	Africa	-1,1
Cambodia	Asia	-1,09
Cameroon	Africa	-0,42
Canada	North America	1,11
Cape Verde	Africa	0,78
Central African Republic	Africa	-0,07

Chad	Africa	-0,82
Chile	Latin America & Caribbean	0,91
China	Asia	-2,03
Colombia	Latin America & Caribbean	0,56
Costa Rica	Latin America & Caribbean	1,12
Croatia	Europe	0,64
Cuba	Latin America & Caribbean	-1,9
Cyprus	Asia	0,88
Czechia	Europe	1,09
Democratic Republic of the Congo	Africa	-0,42
Denmark	Europe	1,58
Djibouti	Africa	-0,81
Dominican Republic	Latin America & Caribbean	1,14
Ecuador	Latin America & Caribbean	0,17
Egypt	Africa	-1,41
El Salvador	Latin America & Caribbean	-0,2
Equatorial Guinea	Africa	-1,59
Eritrea	Africa	-2,42
Estonia	Europe	1,33
Eswatini	Africa	-1,62
Ethiopia	Africa	-0,98
Fiji	Oceania	0,08
Finland	Europe	1,31
France	Europe	1,08
Gabon	Africa	0,1
Georgia	Asia	0,58
Germany	Europe	1,16
Ghana	Africa	0,69
Greece	Europe	0,78
Guatemala	Latin America & Caribbean	0,21
Guinea	Africa	-0,75
Guinea-Bissau	Africa	0,05
Guyana	Latin America & Caribbean	0,55
Haiti	Latin America & Caribbean	0,09
Honduras	Latin America & Caribbean	0,81

Hong Kong	Asia	-0,95
Hungary	Europe	0,14
Iceland	Europe	1,1
India	Asia	-0,74
Indonesia	Asia	0,12
Iran	Asia	-1,76
Iraq	Asia	-0,38
Ireland	Europe	1,39
Israel	Asia	0,54
Italy	Europe	1,07
Ivory Coast	Africa	0,24
Jamaica	Latin America & Caribbean	1,03
Japan	Asia	0,96
Jordan	Asia	-0,45
Kazakhstan	Asia	-0,79
Kenya	Africa	0,54
Kosovo	Europe	0,57
Kuwait	Asia	-0,49
Kyrgyzstan	Asia	-0,3
Laos	Asia	-1,63
Latvia	Europe	1,08
Lebanon	Asia	0,11
Lesotho	Africa	0,37
Liberia	Africa	0,63
Libya	Africa	-0,32
Lithuania	Europe	1
Luxembourg	Europe	1,33
Madagascar	Africa	0,17
Malawi	Africa	0,53
Malaysia	Asia	0
Maldives	Asia	0,16
Mali	Africa	-0,15
Malta	Europe	0,85
Mauritania	Africa	-0,22
Mauritius	Africa	0,01
Mexico	Latin America & Caribbean	0,27
Moldova	Europe	0,69
Mongolia	Asia	0,06
Montenegro	Europe	0,62

Morocco	Africa	-0,35
Mozambique	Africa	0,09
Namibia	Africa	0,56
Nepal	Asia	0,34
Netherlands	Europe	1,08
New Zealand	Oceania	1,14
Nicaragua	Latin America & Caribbean	-2,04
Niger	Africa	0,28
Nigeria	Africa	0,31
North Korea	Asia	-2,95
North Macedonia	Europe	0,43
Norway	Europe	1,38
Oman	Asia	-1,45
Pakistan	Asia	-0,28
Palestine/Gaza	Asia	-0,73
Palestine/West Bank	Asia	-0,28
Panama	Latin America & Caribbean	0,66
Paraguay	Latin America & Caribbean	0,53
Peru	Latin America & Caribbean	0,56
Philippines	Asia	-0,07
Poland	Europe	0,4
Portugal	Europe	1,14
Qatar	Asia	-1,85
Republic of the Congo	Africa	-0,91
Romania	Europe	0,6
Russia	Europe	-1,73
Rwanda	Africa	-1,25
Sao Tome and Principe	Africa	0,68
Saudi Arabia	Asia	-1,95
Senegal	Africa	0,24
Serbia	Europe	-0,03
Seychelles	Africa	0,71
Sierra Leone	Africa	0,66
Singapore	Asia	-0,53
Slovakia	Europe	0,96
Slovenia	Europe	0,91
Solomon Islands	Oceania	0,61
Somalia	Africa	-0,26

Somaliland	Africa	-0,12
South Africa	Africa	0,77
South Korea	Asia	0,49
South Sudan	Africa	-1,62
Spain	Europe	1,03
Sri Lanka	Asia	0,05
Sudan	Africa	-1,29
Suriname	Latin America & Caribbean	0,69
Sweden	Europe	1,36
Switzerland	Europe	1,41
Syria	Asia	-1,85
Taiwan	Asia	0,88
Tajikistan	Asia	-1,78
Tanzania	Africa	0,21
Thailand	Asia	-0,42
The Gambia	Africa	0,7
Timor-Leste	Asia	0,64
Togo	Africa	-0,17
Trinidad and Tobago	Latin America & Caribbean	0,9
Tunisia	Africa	0,19
Türkiye	Asia	-1,21
Turkmenistan	Asia	-2,24
Uganda	Africa	-0,69
Ukraine	Europe	-0,19
United Arab Emirates	Asia	-1,81
United Kingdom	Europe	1,02
United States of America	Latin America & Caribbean	1,08
Uruguay	Latin America & Caribbean	1,05
Uzbekistan	Asia	-1,24
Vanuatu	Oceania	0,97
Venezuela	Latin America & Caribbean	-1,2
Vietnam	Asia	-1,25
Yemen	Asia	-1,14
Zambia	Africa	0,73
Zanzibar	Africa	-0,23
Zimbabwe	Africa	-0,46

ANEXO C

El Análisis de Componentes Principales tiene como objetivo condensar la información dentro de un grupo de variables originales en un grupo nuevo más pequeño, compuesto por una serie de dimensiones o componentes (factores), con la mínima pérdida de información posible (Hair et al., 2019). En este caso, la agrupación de variables extraídas de la base V-Dem implicaría encontrar patrones subyacentes de las mismas, que puedan generar factores más reducidos, que faciliten la medición del Espacio Cívico.

En otras palabras, este tipo de análisis intenta descubrir si las variables seleccionadas comparten una estructura latente, la cual ha de caracterizarse aglutinando variables correlacionadas entre sí y poco correlacionadas con aquellas que conforman otra estructura o dimensión de la estudiada (Cea D'Ancona, 2002). En este sentido, la agrupación de variables seleccionadas para medir el Espacio Cívico cuentan con correlaciones significativas entre sí, lo cual indicaría la existencia de un factor latente que las permite analizar en su conjunto. No obstante, es importante tener en cuenta que las correlaciones no distinguen fuertemente entre posibles componentes, ya que muy pocas correlaciones son menores a 0,70 que indican una correlación fuerte. Esto podría resultar problemático a la hora de agrupar, ya que no se encontraron patrones que distingan entre las variables.

Por otro lado, es importante revisar que el **ratio** entre la cantidad de variables seleccionadas y los casos totales que se incluyen en el análisis tenga valores apropiados. En este sentido, si bien autores recomiendan una regla 10:1, donde por cada variable se tengan por lo menos, 10 casos; también existe un mínimo deseable de 5:1 (Hair et al., 2019), al cual se adapta este análisis. Ya que esta base de datos recopila información de 177 países, y cuenta con 21 variables para analizar, se alcanzaría el mínimo deseable establecido, y casi se lograría el ratio recomendado, ya que en este análisis el mismo es de 8,5 casos por variable, por lo que no habría problemas en esta estructura.

La medición del Espacio Cívico en base a las variables de V-Dem indicaría que podrían generarse factores que permitan reducir la cantidad de variables sin perder información. El modelo presenta un ratio considerable, y las correlaciones fuertes parecerían indicar que pueden formarse componentes. No obstante, la correlación perfecta o prácticamente perfecta podría ser problemática para la generación de estos componentes, debido a la multicolinealidad que podría existir entre algunas variables.

En este sentido, la agrupación no necesariamente sería la misma que la planteada en la operacionalización, aunque teórica y prácticamente exista correlación entre las mismas (gracias al test de Bartlett) y que ninguna variable tenga valores mediocres que justifiquen su eliminación del modelo (en base a lo reportado con el KMO y la adecuación de las variables al análisis). No obstante el estudio del determinante parecería indicar que hay problemas de multicolinealidad, lo cual no permitiría aislar los efectos individuales de cada variable, lo que confundiendo el análisis de los mismos entre variables. Esto no parecería deberse únicamente a las variables 'v2cldisc' ni 'v2clacfree', ya que su testeó continúa reportando este problema.

ANEXO D

1- LEGAL ENVIRONMENT: The legal and regulatory environment governing the CSO sector and its implementation.

Registration – Legal procedures to formalize the existence of a CSO
Operation – The enforcement of the laws and its effects on CSOs
State Harassment – Abuses committed against CSOs and their members by state institutions and groups acting on behalf of the state
Taxation – Tax policies that affect CSOs
Access to Resources – Legal opportunities for CSOs to mobilize financial resources
Local Legal Capacity – Availability and quality of legal expertise for CSOs

2- ORGANIZATIONAL CAPACITY: The internal capacity of the CSO sector to pursue its goals

Constituency Building – Relationships with individuals or groups affected by or interested in issues on which CSOs work
Strategic Planning – Organizational goals and priorities for a set timeframe
Internal Management – Structures and processes to guide the work of CSOs
CSO Staffing – Quality and management of human resources
Technical Advancement – Access to and use of technology

3- FINANCIAL VIABILITY: The CSO sector's access to various sources of financial support

Diversification – Access to multiple sources of funding
Local Support – Domestic sources of funding and resources
Foreign Support – Foreign sources of funding and resources
Fundraising – CSOs' capacity to raise funds
Earned Income – Revenue generated from the sale of products and services
Financial Management Systems – Processes, procedures and tools to manage financial resources and operations.

4- ADVOCACY: The CSO sector's ability to influence public opinion and public policy

Cooperation with Local and Central Government – Access to government decision-making processes
Policy Advocacy Initiatives – Initiatives to shape the public agenda, public opinion, or legislation
Lobbying Efforts – Engagement with lawmakers to directly influence the legislative process
Advocacy for CSO Law Reform – Initiatives to promote a more favorable legal and regulatory framework for the CSO sector

5- SERVICE PROVISION: The CSO sector's ability to provide goods and services

Range of Goods and Services – Variety of goods and services offered
Responsiveness to the Community – Extent to which goods and services address local needs
Clientele and beneficiaries – People, organizations and communities who utilize or benefit from CSOs' services and goods
Cost Recovery – Capacity to generate revenue through service provision
Government Recognition and Support – Government appreciation for CSO service provision

6- SECTORAL INFRASTRUCTURE: Support services available to the CSO sector

Intermediary Support Organizations (ISOs) and CSO Resource Centers – Organizations and programs that provide CSOs with training and other support services
Local Grant-Making Organizations – Local institutions, organizations, or programs providing financial resources to CSOs
CSO Networks and Coalitions – Cooperation within the CSO sector
Training – Training opportunities available to CSOs
Intersectoral Partnerships – Collaboration between CSOs and other sectors

7- PUBLIC IMAGE: Society's perception of the CSO sector

Media Coverage – Presence of CSOs and their activities in the media (print, television, radio, and online)
Public Perception of CSOs – Reputation among the larger population
Government/Business Perception of CSOs – Reputation with the government and business sector
Public Relations – Efforts to promote organizational image and activities
Self-Regulation – Actions taken to increase accountability and transparency

CIVIC
HOUSE

